



Inteligencias múltiples en estudiantes de contextos vulnerables socioeconómicos

Multiple intelligences in students from vulnerable socioeconomic contexts.

German Alberto Rodríguez-Manasse^{1*}, Andrea Johana Aguilar-Barreto², Gerson Adriano Rincón-Álvarez³

^{1*}Magister en Derecho Público, germanasse@hotmail.com, ORCID: 0000-0001-5714-4361, Tecnológico de Antioquia, Medellín, Colombia.

²Postdoctora en Educación, Innovación Educativa y TIC, vice.academica@tdea.edu.co, ORCID: 0000-0003-1074-1673, Tecnológico de Antioquia, Medellín, Colombia.

³Magister en Neuropsicología y Educación, Docente Tutor PTA, GersonAdriano.Rincon@alu.uclm.es, ORCID: 0000-0002-4375-1993, Grupo de investigación GICSH, Secretaria de Educación Municipal, Cúcuta, Colombia.

Cómo citar: Rodríguez-Manasse G.A., Aguilar-Barreto A.J., Rincón-Álvarez G.A., “Inteligencias múltiples en estudiantes de contextos vulnerables socioeconómicos.”. *Perspectivas*, vol. 7, no. S1, pp. 220-228, 2022.

Recibido: August 23, 2022 Aprobado: November 21, 2022.

RESUMEN

Palabras Claves:

Inteligencias múltiples,
estrato socioeconómico,
correspondencia múltiple,
niveles.

Howard Gardner propone en su teoría de las inteligencias múltiples que la inteligencia no se encuentra confinada a una única entidad, sino que está compuesta por ocho inteligencias interrelacionadas en cada individuo, lo que les permite enfrentar los desafíos de su entorno de forma más eficiente. Sin embargo, debido a factores genéticos y contextuales, es probable que algunas de estas inteligencias estén más desarrolladas que otras en cada individuo. En este contexto, surgió la interrogante de si existen diferencias en las inteligencias múltiples entre estudiantes de estratos socioeconómicos bajos. Para responder a esta pregunta, se empleó un diseño de investigación transversal no experimental correlacional de enfoque cuantitativo, con una muestra probabilística de conglomerado multietapa compuesta por 868 estudiantes de colegios públicos de la ciudad de Cúcuta, pertenecientes al quinto grado de educación básica primaria. La edad promedio de los participantes fue de 11,13 años, con una desviación estándar de 1,269 años. El instrumento utilizado constó de dos secciones: la primera recopiló información sociodemográfica, mientras que la segunda consistió en preguntas del cuestionario de las inteligencias múltiples, adaptado de McKenzie. Los análisis realizados mediante pruebas de correlaciones y análisis de correspondencia múltiple arrojaron resultados significativos. Se observaron niveles altos de inteligencia interpersonal, lingüística e intrapersonal en los estudiantes. Además, se encontró una cercanía entre los estratos socioeconómicos 1 y 2, y los niveles bajos y medios de la inteligencia interpersonal. El estrato socioeconómico 3 mostró asociaciones con los niveles altos de inteligencias lingüística, naturalista, espacial y musical. En contraste, se observó que el estrato socioeconómico 4 se asoció con niveles medios de inteligencia naturalista y niveles medios bajos de inteligencia cinestésica y lógico-matemática. Estos hallazgos resaltan la posible influencia que el contexto socioeconómico puede tener en el desarrollo y manifestación de las inteligencias múltiples en los estudiantes.

ABSTRACT

Key Words:

Multiple Intelligences,
Socioeconomic Stratum,
Multiple Correspondence,
Levels.

Howard Gardner proposes in his theory of multiple intelligences that intelligence is not confined to a single entity, but is made up of eight interrelated intelligences in each individual, which allows them to face the challenges of their environment more efficiently. However, due to genetic and contextual factors, it is likely that some of these intelligences are more developed than others in each individual. In this context, the question arose as to whether there are differences in multiple intelligences between students from low socioeconomic strata. To answer this question, a cross-sectional, non-experimental, correlational research design with a quantitative approach was used, with a probabilistic multi-stage conglomerate sample made up of 868 students from public schools in the city of Cúcuta, belonging to the fifth grade of basic primary education. The average age of the participants was 11.13 years, with a standard deviation of 1.269 years. The instrument used consisted of two sections: the first collected sociodemographic information, while the second consisted of questions from the multiple intelligence questionnaire, adapted from McKenzie. Analyzes performed using correlation tests and multiple correspondence analysis yielded significant results. High levels of interpersonal, linguistic and intrapersonal intelligence were observed in the students. In addition, a closeness was found between socioeconomic strata 1 and 2, and low and medium levels of interpersonal intelligence. Socioeconomic stratum 3 showed associations with high levels of linguistic, naturalistic, spatial, and musical intelligence. On the other hand, socioeconomic stratum 4 presented a relationship with average levels of naturalistic intelligence and low average levels of kinesthetic and logical-mathematical intelligence. These findings highlight the possible influence that the socioeconomic context can have on the development and manifestation of multiple intelligences in students.

*Corresponding author.

E-mail address: germanasse@hotmail.com

(German Alberto Rodríguez-Manasse)



Peer review is the responsibility of the Universidad Francisco de Paula Santander.
This is an article under the license CC BY 4.0

Introducción

La teoría de las inteligencias múltiples, propuesta por Gardner en 1983, sostiene que hay diversas modalidades de inteligencia que pueden afectar las habilidades individuales en diferentes áreas. Esta teoría adquiere una especial relevancia al abordar el tema de estudiantes vulnerables, ya que puede ayudar a identificar y aprovechar sus potenciales y habilidades específicas relacionadas con dichas inteligencias.

Es crucial Es importante considerar que los estudiantes en situación de vulnerabilidad pueden enfrentar dificultades adicionales debido a sus circunstancias socioeconómicas. Sin embargo, es esencial comprender que también poseen habilidades y capacidades únicas que pueden ser desarrolladas y aprovechadas (Gardner, 1983).

El término "personas vulnerables" se refiere a aquellos grupos de la sociedad que se encuentran en una situación de desventaja o riesgo debido a condiciones económicas, psicológicas y sociales desfavorables (Rodríguez, 2016). Estos individuos enfrentan dificultades para satisfacer sus necesidades básicas y acceder a oportunidades que les permitan mejorar su calidad de vida (Rodríguez, 2016).

En este sentido, es fundamental que los gobiernos, organizaciones no gubernamentales y la sociedad en general trabajen para identificar, comprender y abordar las necesidades de estos grupos vulnerables, con el objetivo de reducir las desigualdades y promover una sociedad más inclusiva y equitativa (Rodríguez, 2016).

En el contexto específico de los sistemas educativos latinoamericanos, y concretamente en Colombia, uno de los problemas más evidentes es la inequidad y el bajo rendimiento académico que experimentan los estudiantes pertenecientes a grupos sociales vulnerables (Manota & Melendro, 2016). Los estudiantes que enfrentan vulnerabilidad socioeconómica pueden estar inmersos en entornos

socioculturales empobrecidos con poca estimulación, lo que puede llevar a que se sientan indefensos y excluidos, lo cual podría afectar negativamente su desempeño académico. (Vengas et al., 2016; Villalta, 2010; Villalta & Saavedra, 2012).

Es esencial considerar que el rendimiento académico es un concepto multifacético y que cada estudiante es único, por lo que diversos factores pueden tener un mayor o menor impacto en cada caso (Gardner, 1983). Además, se debe reconocer que el rendimiento académico no es el único indicador de éxito o capacidad de un estudiante, ya que existen diversas formas de inteligencia y habilidades que no siempre se reflejan en las calificaciones (Gardner, 1983).

La motivación que impulsa esta investigación es explorar y comprender cuáles son las inteligencias múltiples relacionadas con estudiantes que provienen de contextos vulnerables (Gardner, 1983).

Marco Teórico

Inteligencias Múltiples

La teoría de las inteligencias múltiples, propuesta por el psicólogo Gardner (1983), sugiere que la inteligencia no es una entidad unitaria, sino que existen diferentes tipos o formas de inteligencia que se manifiestan de manera independiente en cada individuo. A continuación, se enumeran las ocho inteligencias múltiples propuestas por Gardner:

Inteligencia lingüística: Habilidad para usar las palabras de manera efectiva, tanto de forma oral como escrita. Se relaciona con la capacidad para leer, escribir, hablar y persuadir.

Inteligencia lógico-matemática: Habilidad para pensar de manera lógica, razonar y resolver problemas matemáticos. Incluye habilidades de análisis, abstracción, patrones y deducción.

Inteligencia espacial: Habilidad para percibir y manipular el espacio visual, además, está relacionada con la habilidad de formar imágenes mentales precisas del entorno físico y se vincula con la capacidad de visualizar, imaginar y tener una buena orientación espacial.

Inteligencia musical: Habilidad para apreciar, componer, interpretar y entender los elementos de la música, como el ritmo, la melodía y la estructura. Incluye habilidades de discernimiento auditivo y sensibilidad musical.

Inteligencia corporal-cinestésica: se distingue por la habilidad de controlar el propio cuerpo con destreza y habilidad en actividades físicas, lo cual abarca la coordinación motora en disciplinas como danza, deportes y artes marciales.

Inteligencia interpersonal: Habilidad para comprender y relacionarse de manera efectiva con otras personas. Involucra la empatía, la capacidad para percibir las emociones de los demás y la habilidad para interactuar y trabajar en equipo.

Inteligencia intrapersonal: Habilidad para comprenderse a uno mismo, incluyendo las emociones, motivaciones y fortalezas personales. Implica la reflexión interna, la autoconciencia y el autodominio.

Inteligencia naturalista: Habilidad para observar y comprender la naturaleza, incluyendo la capacidad para reconocer y clasificar las características del entorno natural. Involucra el conocimiento y la apreciación de los seres vivos, los ecosistemas y los procesos naturales.

Es importante destacar que estas inteligencias no son mutuamente excluyentes, y cada individuo puede tener diferentes niveles de desarrollo en cada una de ellas (Gardner, 1983).

Vulnerabilidad Socioeconómica

La vulnerabilidad socioeconómica se define como la condición en la que una persona o un grupo de personas se enfrentan a dificultades y riesgos debido a su desfavorable situación socioeconómica. Esto implica una alta probabilidad de experimentar carencias y privaciones en áreas cruciales como vivienda, empleo, educación, salud y acceso a recursos básicos (United Nations Development Programme [UNDP], 2021).

Diversos factores contribuyen a la vulnerabilidad socioeconómica, entre ellos:

Baja capacidad económica: Personas en situación de pobreza que carecen de suficientes recursos para cubrir sus necesidades básicas, lo cual puede llevar a dificultades financieras y la incapacidad de satisfacer alimentación, vivienda, educación o atención médica (The World Bank, 2021).

Personas sin empleo o desempleadas: Aquellas que no tienen trabajo remunerado y, por ende, carecen de ingresos estables para subsistir.

Niños y jóvenes en riesgo: Personas que viven en ambientes sociales desfavorables, expuestas a situaciones de violencia, abuso, y que enfrentan la carencia de acceso a educación y oportunidades de crecimiento. (United Nations Children's Fund [UNICEF], 2021).

Personas con discapacidad: Aquellas que tienen limitaciones físicas o mentales que les dificultan participar plenamente en la sociedad y acceder a empleo, educación y servicios básicos (World Health Organization [WHO], 2021a).

Personas de la tercera edad: Adultos mayores que, debido a la jubilación, la falta de apoyo familiar o la discriminación por edad, pueden enfrentar

dificultades económicas y sociales (United Nations Population Fund [UNFPA], 2021).

Falta de acceso a educación de calidad: La ausencia de oportunidades educativas adecuadas puede limitar las perspectivas laborales y perpetuar la desigualdad socioeconómica (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization [UNESCO], 2021).

Condiciones de vivienda precarias: La falta de vivienda adecuada, la vivienda insegura o la sobrepoblación pueden afectar la calidad de vida y aumentar la vulnerabilidad a enfermedades y otros riesgos (United Nations Human Settlements Programme [UN-Habitat], 2021).

Carencia de servicios de salud: La falta de acceso a servicios de atención médica, medicamentos y cobertura de seguro de salud puede dejar a las personas en situación de vulnerabilidad ante enfermedades y dificultades de salud (WHO, 2021b).

Desigualdad de género y discriminación: La discriminación basada en el género, la raza, la etnia u otras características personales puede agravar la vulnerabilidad socioeconómica, ya que ciertos grupos pueden enfrentar barreras adicionales para acceder a oportunidades y recursos (United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women [UN Women], 2021).

Minorías étnicas y grupos marginados: Comunidades indígenas, migrantes, refugiados y personas pertenecientes a minorías étnicas o religiosas, que enfrentan discriminación y exclusión social, limitando sus oportunidades económicas y educativas (International Organization for Migration [IOM], 2021).

Factores ambientales y desastres naturales: La ubicación geográfica en áreas propensas a desastres naturales o afectadas por condiciones ambientales adversas puede aumentar la vulnerabilidad socioeconómica debido a la pérdida de bienes, la

falta de infraestructuras resilientes y la interrupción de los medios de vida (United Nations Office for Disaster Risk Reduction [UNDRR], 2021).

Es fundamental abordar la vulnerabilidad socioeconómica a través de políticas y programas que promuevan la igualdad de oportunidades, el acceso a servicios básicos, la educación inclusiva, la protección social y el desarrollo sostenible. Esto implica un enfoque integral que aborde las múltiples dimensiones de la vulnerabilidad y trabaje para reducir las brechas y desigualdades existentes en la sociedad (UNESCO, 2021).

Metodología

Se utilizó un enfoque cuantitativo con un diseño transversal no experimental correlacional (Arias, 2012) para llevar a cabo análisis de correspondencia múltiples y correlaciones entre las inteligencias múltiples y el estrato socioeconómico de los participantes durante un periodo específico.

Población y Muestra

La población objeto de estudio estuvo compuesta por estudiantes de quinto grado de primaria de la ciudad de Cúcuta, ubicada en Norte de Santander, Colombia. Para la selección de la muestra, se llevó a cabo un muestreo probabilístico por conglomerados multiniveles, considerando la comuna como primera etapa, el barrio como segunda etapa, el colegio como tercera etapa y la sede de cada colegio como cuarta etapa. La muestra final estuvo conformada por 868 estudiantes matriculados en diferentes colegios del municipio de Cúcuta durante el año 2021. Las edades de los participantes oscilaron entre los 8 y 16 años, con una media de 11,13 años y una desviación estándar de 1,269 años. Debido a que los participantes son menores de edad, se obtuvo el consentimiento informado de sus padres antes de su participación.

Instrumento y Variables

El estrato socioeconómico se define de acuerdo con la Ley 142 (1994), en su Artículo 102, que establece una metodología para la clasificación de los inmuebles residenciales que reciben servicios públicos. Según esta ley, los inmuebles se agrupan en un máximo de seis estratos socioeconómicos: 1) bajo-bajo, 2) bajo, 3) medio-bajo, 4) medio, 5) medio-alto y 6) alto (Departamento Administrativo Nacional de Estadística [DANE], 2015).

En el caso específico de nuestro estudio, que se centra en estudiantes de colegios públicos, la muestra refleja que el estrato socioeconómico más predominante es el estrato 2, de acuerdo con la clasificación establecida por el DANE (2015).

El cuestionario consta de dos secciones: la primera recopila información sociodemográfica del estudiante, incluyendo su género y edad. La segunda sección contiene los ítems del cuestionario de las inteligencias múltiples, que es una adaptación de McKenzie (1999). En esta sección, se presentan diez afirmaciones para cada una de las ocho inteligencias múltiples propuestas por Gardner en (1983), lo que suma un total de ochenta (80) preguntas en conjunto.

Para responder a cada una de las preguntas, los participantes utilizan la siguiente escala de puntuación: (0) si no se identifican o no se sienten representados, (0,5) si se identifican o se sienten representados algunas veces, y (1) si se identifican o están totalmente de acuerdo con la afirmación.

Las respuestas de los participantes a cada una de las inteligencias se agregan y se clasifican en distintos niveles, de acuerdo con el rango obtenido: de 0 a 2 se clasifica como nivel bajo; de 2,5 a 4 como nivel medio bajo; de 4,5 a 6 como nivel medio; de 6,5 a 8 como nivel medio alto; y de 8,5 a 10 como nivel alto.

Procesamiento y Análisis de la Información

Para la recolección, sumatoria y nivelación de las inteligencias múltiples de los participantes, se empleó la hoja de cálculo Excel. Asimismo, para llevar a cabo los análisis descriptivos de los datos sociodemográficos, así como el análisis de correspondencia múltiples y correlaciones, se utilizaron los softwares SPSS versión 25 y Spad 5.6 (Lord & Novick, 1968).

Resultados

En este apartado se presenta los resultados estadísticos de las variables, inteligencias múltiples y estratos socioeconómicos.

Tabla I. Distribución por estrato socioeconómico de la muestra

ESTRATO	FRECUENCIA	PORCENTAJE	PORCENTAJE ACUMULADO
1	495	57,0	57,0
2	281	32,4	89,4
3	52	6,0	95,4
4	40	4,6	100,0
Total	868	100,0	

	LÓGICO-							
	NATURALISTA	MUSICAL	MATEMÁTICO	INTERPERSONAL	CINESTÉSICA	LINGÜÍSTICA	INTRAPERSONAL	ESPACIAL
Media	7,031	6,876	6,745	8,373	6,778	8,100	7,821	7,801
Desviación	2,7161	2,7053	2,7839	1,6409	2,8395	1,8392	2,3482	2,2665
Mínimo	1,5	1,5	1,5	3,0	1,5	1,5	1,5	1,5
Máximo	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0	10,0

Figura 1. Estadísticos descriptivos de las inteligencias múltiples

Las inteligencias con mayor y menor medias son: las interpersonal y lógico-matemática, respectivamente.

		LÓGICO-							
		ESTRATO	NATURALISTA	MUSICAL	MATEMÁTICO	INTERPERSONAL	CINESTÉSICA	LINGÜÍSTICA	INTRAPERSONAL
Estrato	Rho	1,000	-,096	,035	,079	-,030	-,110	,042	,026
	Sig.	.	,005	,412	,021	,378	,001	,222	,444
Naturalista	Rho	-,096	1,000	-,002	,114	,091	,076	,112	,059
	Sig.	,005	.	,968	,001	,008	,025	,001	,080
Musical	Rho	,035	-,002	1,000	-,106	-,041	-,039	-,074	,189
	Sig.	,412	,968	.	,012	,327	,351	,078	,000
Lógico-matemático	Rho	,079	,114	-,106	1,000	,024	,026	,150	,064
	Sig.	,021	,001	,012	.	,483	,451	,000	,059
Interpersonal	Rho	-,030	,091	-,041	,024	1,000	,072	,063	,001
	Sig.	,378	,008	,327	,483	.	,053	,062	,974
Cinestésica	Rho	-,110	,076	-,039	,026	,072	1,000	,035	,110
	Sig.	,001	,025	,351	,451	,033	.	,302	,001
Lingüística	Rho	,042	,112	-,074	,150	,063	,035	1,000	,173
	Sig.	,222	,001	,078	,000	,062	,302	.	,000
Intrapersonal	Rho	,026	,059	,189	,064	,001	,110	,173	1,000
	Sig.	,444	,080	,000	,059	,974	,001	,000	.

Figura 2. Coeficiente de correlación Rho de Spearman

Se encontró que hay correlaciones estadísticamente significativas ($p < 0,05$) entre el estrato socioeconómico y las inteligencias Naturalista, Lógico-matemática y Cinestésica. Además, se identificaron correlaciones significativas entre la inteligencia Naturalista y las inteligencias Lógico-matemática, Interpersonal, Cinestésica y Lingüística. Asimismo, se hallaron correlaciones significativas entre la inteligencia Musical y las inteligencias Lógico-matemática e Intrapersonal. Por otro lado, la inteligencia Lógico-matemática mostró correlaciones significativas con la inteligencia Lingüística, Interpersonal y Cinestésica, mientras que la Inteligencia Interpersonal y la Cinestésica se correlacionaron significativamente con la Inteligencia Intrapersonal, Lingüística e Intrapersonal.

Tabla II. Abreviatura para Facilitar Interpretación del Gráfico

ABREVIATURA	NIVEL DE INTELIGENCIA
B_N	Bajo Inteligencia Naturalista
MB_N	Medio Bajo Inteligencia Naturalista
M_N	Medio Inteligencia Naturalista
MA_N	Medio Alto Inteligencia Naturalista
A_N	Alto Inteligencia Naturalista
B_M	Bajo Inteligencia Musical
MB_M	Medio Bajo Inteligencia Musical
M_M	Medio Inteligencia Musical
MA_M	Medio Alto Inteligencia Musical
A_M	Alto Inteligencia Musical
B_LM	Bajo Inteligencia Lógico-Matemática
MB_LM	Medio Bajo Inteligencia Lógico-Matemática
M_LM	Medio Inteligencia Lógico-Matemática
MA_LM	Medio Alto Inteligencia Lógico-Matemática
A_LM	Alto Inteligencia Lógico-Matemática
B ITE	Bajo Inteligencia Interpersonal
MB ITE	Medio Bajo Inteligencia Interpersonal
M ITE	Medio Inteligencia Interpersonal
MA ITE	Medio Alto Inteligencia Interpersonal
A ITE	Alto Inteligencia Interpersonal
B_C	Bajo Inteligencia Cinestésica
MB_C	Medio Bajo Inteligencia Cinestésica

M_C	Medio Inteligencia Cinestésica
MA_C	Medio Alto Inteligencia Cinestésica
A_C	Alto Inteligencia Cinestésica
B_L	Bajo Inteligencia Lingüística
MB_L	Medio Bajo Inteligencia Lingüística
M_L	Medio Inteligencia Lingüística
MA_L	Medio Alto Inteligencia Lingüística
A_L	Alto Inteligencia Lingüística
B_TRA	Bajo Inteligencia Intrapersonal
MB_TRA	Medio Bajo Inteligencia Intrapersonal
M_TRA	Medio Inteligencia Intrapersonal
MA_TRA	Medio Alto Inteligencia Intrapersonal
A_TRA	Alto Inteligencia Intrapersonal
B_E	Bajo Inteligencia Espacial
MB_E	Medio Bajo Inteligencia Espacial
M_E	Medio Inteligencia Espacial
MA_E	Medio Alto Inteligencia Espacial
A_E	Alto Inteligencia Espacial

Por otro lado, el estrato socioeconómico 4 muestra una relación con niveles medios de inteligencia naturalista y niveles medios bajos de inteligencia cinestésica y lógico-matemática.

Discusión y Conclusiones

En esta sección, se busca establecer una relación entre la pregunta de investigación y los resultados obtenidos en el presente estudio, así como en estudios previos. El objetivo es enriquecer el conocimiento científico en el ámbito de la línea de investigación abordada.

En otras palabras, se pretende vincular los hallazgos del estudio actual con los resultados de investigaciones previas para obtener una visión más completa y sólida del tema de interés. Al hacerlo, se puede contextualizar y validar la relevancia de los resultados obtenidos en este estudio específico.

Los resultados demuestran niveles altos de las inteligencias interpersonal, intrapersonal y lingüística en estudiantes concordando con García-Botero et al. (2021). Bennett (1996; 1997), Chan (2001; 2006) y Sánchez et al. (2008) quienes señalaron altos niveles en las mismas inteligencias en sus estudios.

Los estratos socioeconómicos 1 y 2, mostraron cercanía con los niveles bajos y medios de la inteligencia interpersonal. Esto sugiere que los estudiantes pertenecientes a estos estratos pueden presentar características similares de baja capacidad de comprender y relacionarse con otras personas.

Los estudiantes pertenecientes al estrato socioeconómico 3, muestra una asociación con los niveles más altos de inteligencias lingüística, naturalista, espacial y musical. Esto implica que los estudiantes en este estrato podrían tener un mayor desarrollo en estas áreas específicas de la inteligencia.

Los estudiantes del estrato socioeconómico 4 muestran una relación con niveles medios de inteligencia naturalista y niveles medios bajos de

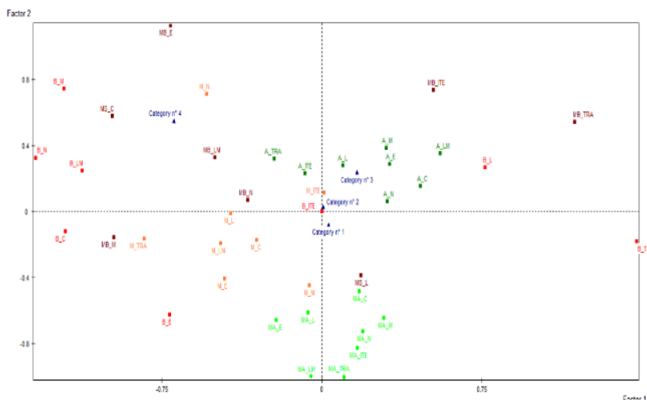


Gráfico 1. Análisis de correspondencia múltiple estrato vs Inteligencias Múltiples

El análisis del gráfico revela patrones interesantes en relación con el estrato socioeconómico y las diferentes inteligencias. Se observa una proximidad significativa entre los estratos socioeconómicos 1 y 2, así como con los niveles bajos y medios de la inteligencia interpersonal.

En contraste, el estrato socioeconómico 3 muestra una asociación con los niveles más altos de inteligencias lingüística, naturalista, espacial y musical.

inteligencia cinestésica y lógico-matemática. Esto sugiere que los estudiantes en este estrato pueden tener un rendimiento promedio en las habilidades relacionadas con la observación y comprensión del mundo natural, mientras que su desempeño en habilidades físicas y habilidades lógicas y matemáticas puede ser más limitado, contrario a los resultados de con Jácome et al. (2021), quienes concluyeron que los estudiantes de niveles socioeconómicos altos se relacionaban más con niveles altos de inteligencia lógico matemáticas.

Estos hallazgos destacan la importancia de considerar el contexto socioeconómico al analizar las inteligencias de los estudiantes, ya que parece influir en el desarrollo y manifestación de diferentes tipos de inteligencia dando resultados similares con Jácome et al. (2021), quienes manifestaron la relación entre los niveles socioeconómicos altos con rendimientos académicos altos.

Referencias

- Arias, F. (2012). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la Metodología Científica*. Caracas: Editorial Episteme.
- Bennett, M. (1996). Men's and women's self-estimates of intelligence. *The Journal of social Psychology*, 136(3), 411-412.
- Bennett, M. (1997). Self-estimates of ability in men and women. *The Journal of social Psychology*, 13 (4), 540-541.
- Congreso de la República de Colombia. (1994, 11 de julio). *Ley 142 de 1994. Por la cual se establece el régimen de los servicios públicos domiciliarios y se dictan otras disposiciones*. Diario Oficial n°. 41.433. Recuperado de <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=2752>
- Chan, D. W. (2001). Assessing giftedness of Chinese secondary students in Hong Kong: A multiple intelligences perspective. *High ability Studies*, 12 (2), 215-234.
- Chan, D. W. (2006). Perceived multiple intelligences among male and female Chinese gifted students in Hong Kong: The structure of the student multiple intelligences profile. *Gifted Child Quarterly*, 50(4), 325-338.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística.(2015).*Metodología de estratificación socioeconómica urbana para servicios públicos domiciliarios*. DANE. Recuperado de <https://www.dane.gov.co/files/geoestadistica/estratificacion/EnfoqueConceptual.pdf>
- García-Botero, L., Aguilar-Barreto, A. J., & Rincón-Álvarez, G. A. (2021). *Relación entre las inteligencias múltiples y el género*. Mundo FESC, 11(S6). Recuperado de <https://www.fesc.edu.co/Revistas/OJS/index.php/mundofesc/article/view/1125>
- Gardner, H. (1983). *Frame of Mind: The theory of multiple intelligences*. New York: Basic Book.
- International Organization for Migration. (2021). Vulnerability. Retrieved from <https://www.iom.int/key-migration-terms#V>
- Jácome, G., Rodríguez, D., & Medina, P. (2021). Perfil de estudiantes con CHAEA, test de inteligencias y nivel socioeconómico con escalado multidimensional. *Revista De Estilos De Aprendizaje*, 14(28), 28-45. <https://doi.org/10.55777/rea.v14i28.3649>
- Lord, F. M., & Novick. M. R. (1968). *Statistical theories of mental test scores*. Reading, Massachusstes: Addison-Wesle.
- Manota, M. A., & Melendro, M. (2016). Equity and Academic Performance in Colombian Education.

- Education Policy Analysis Archives*, 24(81), 1-29.
- McKenzie, W. (1999). *Multiple Intelligences and Instructional Technology*. Washington: Iste Publications.
- Rodríguez, R. (2016). Vulnerable groups in Latin American societies. *International Journal of Educational Excellence*, 2(1), 1-13.
- Sánchez, C., Fernández, M. C., Rojo, A., Sainz, M., Hernández, D., Ferrando, M., & Prieto, M. D. (2008). Inteligencias múltiples y superdotación: percepción de profesores y alumnos. *Sobredotaça*, 9(2), 87-105.
- The World Bank. (2021). *Poverty Overview*. Retrieved from <https://www.worldbank.org/en/topic/poverty>
- United Nations Children's Fund. (2021). *What we do: Child Protection*. Retrieved from <https://www.unicef.org/topics/child-protection>
- United Nations Development Programme. (2021). *What is Vulnerability?* Retrieved from <https://www.undp.org/lebanon/household-levels/vulnerability>
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (2021). *Education for Sustainable Development*. Retrieved from <https://en.unesco.org/themes/education-sustainable-development>
- United Nations Entity for Gender Equality and the Empowerment of Women. (2021). *Gender Equality*. Retrieved from <https://www.unwomen.org/en/what-we-do/gender-equality>
- United Nations Human Settlements Programme. (2021). *Housing and Slum Upgrading*. Retrieved from <https://unhabitat.org/topic/housing-and-slum-upgrading>
- United Nations Office for Disaster Risk Reduction. (2021). *Understanding Disaster Risk*. Retrieved from <https://www.undrr.org/terminology/understanding-disaster-risk>
- United Nations Population Fund. (2021). *Ageing and Older Persons*. Retrieved from <https://www.unfpa.org/ageing>
- Vengas, D., Garay, L., & Sillard, A. (2016). Socioeconomic Vulnerability and Academic Performance: A Comparative Study. *Journal of Education and Development*, 40(2), 215-230.
- Villalta, M. (2010). Socioeconomic Factors and Academic Achievement in Vulnerable Groups. *Education Studies*, 18(3), 315-328.
- Villalta, M., & Saavedra, P. (2012). Exploring Academic Performance in Vulnerable Students: A Longitudinal Study. *Journal of Educational Psychology*, 28(4), 527-540.
- World Health Organization. (2021a). *Disability*. Retrieved from <https://www.who.int/health-topics/disability>
- World Health Organization. (2021b). *Universal Health Coverage (UHC)*. Retrieved from <https://www.who.int/health-topics/universal-health-coverage>