

REVISTA PERSPECTIVAS UFPS

Original Article

<https://doi.org/10.22463/25909215.4961>

Educación y Género: Análisis de una Década de Producción Científica en Español e Inglés

Education And Gender: Analysis Of A Decade Of Scientific Production In Spanish And English

Marena de la C. Hernández-Lugo^{1*}, Verenice Sánchez-Castillo²

^{1*}Licenciada en Psicología, marenahernandezlugo@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0001-9036-3953>, Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas, Santa Clara, Cuba.

²Doctora en Antropología, ve.sanchez@udla.edu.co, <https://orcid.org/0000-0002-3669-3123>, Universidad de la Amazonia, Florencia, Caquetá, Colombia.

Como citar: Hernández-Lugo, M. de la C. ., & Sánchez-Castillo, V. . (2024). Educación y Género: Análisis de una Década de Producción Científica en Español e Inglés. *Revista Perspectivas*, 9 (S1), 187–199. <https://doi.org/10.22463/25909215.4961>

Received: Agosto 18, 2023; Approved: Diciembre 8, 2023

RESUMEN

Palabras clave:

Análisis Bibliométrico,
Educación Y Género,
Equidad Educativa,
Investigación En Español
E Inglés, Perspectiva De
Género.

Antecedentes: La incorporación de la perspectiva de género es uno de los ejes que se han desarrollado en los últimos años en el ámbito de la educación. Objetivo: El presente artículo tiene como propósito realizar un análisis de los cambios en la producción de artículos a través del tiempo sobre educación y género, específicamente en fuentes hispanas e inglesas, durante el periodo 2012-2022. Métodos: El enfoque metodológico empleado es mixto, consiste en un análisis bibliométrico cuantitativo y un análisis cualitativo de contenido. En la revisión bibliométrica se realizó una revisión de la producción y citas de otros autores disponibles en Scopus. Resultados: Los resultados revelan que existe un incremento sustancial en la investigación y publicaciones de artículos en relación a las prácticas pedagógicas feministas. Se subraya la importancia de integrar políticas educativas con perspectiva de género para reducir brechas y posicionar a la mujer en las ciencias, tecnología y en espacios empoderados. Conclusiones: Este estudio proporciona una imagen más completa del estado actual de la investigación sobre género y educación en la región hispanohablante y señala la necesidad de mejorar el trabajo conjunto para avanzar en la equidad educativa.

ABSTRACT

Keywords:

Bibliometric Analysis,
Education And Gender,
Educational Equity,
Research In Spanish
And English, Gender
Perspective.

Background: The incorporation of a gender perspective is one of the axes that have been developed in recent years in the field of education. Objective: The purpose of this article is to analyze changes in article production over time on education and gender, specifically in Spanish and English sources, during the period 2012-2022. Methods: The methodological approach used is mixed, the study consists of a quantitative bibliometric analysis and a qualitative content analysis. The bibliometric review involved an examination of the production and citation of other authors available in Scopus; this database helps to see aspects of volume, collaborations, citations in the area of gender gap and feminist pedagogy, and their impact on Mexican education. Results: The results reveal a substantial increase in research and article publications related to feminist pedagogical practices. The importance of integrating educational policies with a gender perspective to reduce gaps and position women in science, technology, and empowered spaces is emphasized. Conclusions: This study provides a more comprehensive picture of the current state of research on gender and education in the Spanish-speaking region and highlights the need to improve collaborative work to advance educational equity.

*Corresponding author.

E-mail address: marenahernandezlugo@gmail.com (Marena de la C. Hernández-Lugo)



Peer review is the responsibility of the Universidad Francisco de Paula Santander.
This is an article under the license CC BY 4.0

Introducción

Desde mediados del siglo XX, la comunidad científica investiga la disparidad en oportunidades y resultados. Se analiza cómo en diferentes niveles de la jerarquía educativa se favorece a uno u otro sexo. Las estructuras sociales, culturales y económicas influyen en las diferencias en términos de acceso y logro en la educación (Evans et al., 2021; Herd et al., 2019; Saadat et al., 2022).

Las mujeres han sufrido desventajas en sus oportunidades educativas con respecto a sus pares masculinos en todas las partes del mundo. Históricamente, los hombres han tenido mayor acceso a la educación y se han convertido en los líderes del mundo contemporáneo. América Latina se ha convertido en un área de estudio relevante para entender la interacción entre género y educación desde una perspectiva interseccional que abarca aspectos como la clase, la etnia y la situación socioeconómica (Burke & Carolissen, 2018; Clancy & O'Sullivan, 2020; Luna et al., 2021).

Según Scheeren et al. (2018), los estudios sobre la influencia del género en la educación crecen significativamente, impulsados por el interés en cerrar brechas y promover una educación inclusiva y equitativa. El enfoque de género permite cuestionar la supuesta neutralidad de los contenidos y las metodologías pedagógicas, al poner de manifiesto que determinados estereotipos y sesgos restringen las posibilidades de los educandos, sobre todo en ámbitos históricamente masculinos como la ciencia y la tecnología (Guerrero & Rojas, 2019; Rosa & Clavero, 2021).

De acuerdo a Gong et al. (2017) y Mandel & Rotman (2021), para las mujeres persisten desafíos en el acceso a la educación, especialmente en los niveles superiores, en la ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas (STEM). En estos sectores la representación femenina continúa siendo limitada, por lo que el abordaje integral de estos desafíos subraya la necesidad de incorporar a las féminas

mediante políticas educativas y públicas, el desarrollo de programas de ayuda y acompañamiento, así como la transformación de las culturas organizacionales en cuestiones de género (Ertl et al., 2017; Saldivar et al., 2022).

En tiempos recientes, esta naturaleza compleja y multidimensional se ha reflejado en las metodologías empleadas para el estudio de las problemáticas de género, con una tendencia creciente hacia el desarrollo de diseños mixtos de investigación y aproximaciones profundas eminentemente cualitativas (Du et al., 2020; Rocha, 2019). En este sentido, destacan las teorías críticas y el enfoque interseccional, pues ambas líneas abogan por construir conocimientos a partir de las experiencias y luchas de las mujeres, sus vidas cotidianas y los retos que afrontan (Borras, 2021).

Por otro lado, también ha sido crucial el empleo de métodos bibliométricos y cuantitativos para determinar y evaluar la estructura del campo de conocimientos, conocer las principales tendencias y ahondar en las líneas de investigación. De acuerdo con Mumu et al. (2021), este enfoque orientado a la producción científica es fundamental para avanzar en el desarrollo de investigaciones con enfoque de género, pues, aunque sus propósitos primordiales se relacionen con la medición y la cuantificación, también ofrece una visión más precisa sobre redes de colaboración, las áreas temáticas, así como las principales fuentes y autores. Es consenso en la literatura que estos conocimientos son necesarios para los investigadores, especialmente los que se inician en el campo, a la vez que señalan a la base de datos Scopus como una de las más importantes debido a la calidad e impacto de sus publicaciones (Mumu et al., 2021; Taslim et al., 2022; Vincent, 2022).

A partir de los elementos abordados, se identificó la necesidad de realizar una revisión integral y exhaustiva de la literatura científica sobre educación y género durante el periodo 2012-2022. Como propósitos fundamentales se establecieron

el diagnóstico de indicadores bibliométricos para representar la estructura del campo y el análisis temático profundo de los artículos más relevantes de la década. En última instancia, se persigue contribuir a los estudios de género mediante un mapeo integral de la intersección entre género y educación, así como mediante la discusión de las líneas futuras de investigación, puntualmente las relacionadas con la sensibilización en género y el progreso hacia una educación equitativa.

Materiales y Métodos

LA investigación se sustentó en la ruta mixta de investigación, donde se integraron un estudio bibliométrico y el análisis temático cualitativo de los artículos más relevantes en atención a citas e impacto. El objetivo principal fue evaluar las principales tendencias de publicación y líneas temáticas durante el periodo en la base de datos Scopus, seleccionada por su prestigio, cobertura y rigor en la indexación de fuentes (Cunha-Oliveira et al., 2021; Morales et al., 2017).

Etapas 1: Análisis bibliométrico

Los indicadores bibliométricos seleccionados fueron la distribución anual de las publicaciones, el impacto de las mismas según las citas recibidas y las áreas más relevantes. Además, se analizaron las redes de colaboración y las palabras clave, lo que facilitó representar las principales líneas y tendencias en cuanto a cooperación académica.

Etapas 2: Análisis temático cualitativo

En lo referido al análisis cualitativo, se seleccionaron los artículos más influyentes con la ayuda de las métricas y el algoritmo establecido por Scopus, principalmente definidos en función de las citas recibidas y la relevancia dentro del campo de conocimientos. El análisis de contenido se realizó a partir de la identificación de códigos de manera libre, señalando en los textos fragmentos textuales y adjudicándoles un descriptor. Posteriormente,

estos códigos fueron sintetizados en categorías, las cuales favorecieron la discusión de las principales problemáticas y tendencias emergentes. Además, se enfatizó en los posicionamientos metodológicos, los desafíos y las posibles líneas de desarrollo futuro.

La integración de resultados se ejecutó mediante una matriz de datos cuantitativos y cualitativos con el fin de identificar los elementos coincidentes y posibles discrepancias. Esta estrategia metodológica permitió una exploración profunda de las tendencias bibliométricas, los principales patrones y el futuro del campo de estudios sobre la intersección entre género y educación (Gong et al., 2017; Huang et al., 2019; Kumar, 2021).

Resultados y Discusión

Se seleccionaron 1622 artículos para esta investigación. Una descripción detallada de la relación de artículos por año de publicación se observa en la figura 1. Es evidente el aumento de la literatura sobre la relación entre género y educación en la comunidad científica contemporánea, esto se refleja en el aumento exponencial de investigaciones destinadas a analizar estos dos constructos y sus interrelaciones.

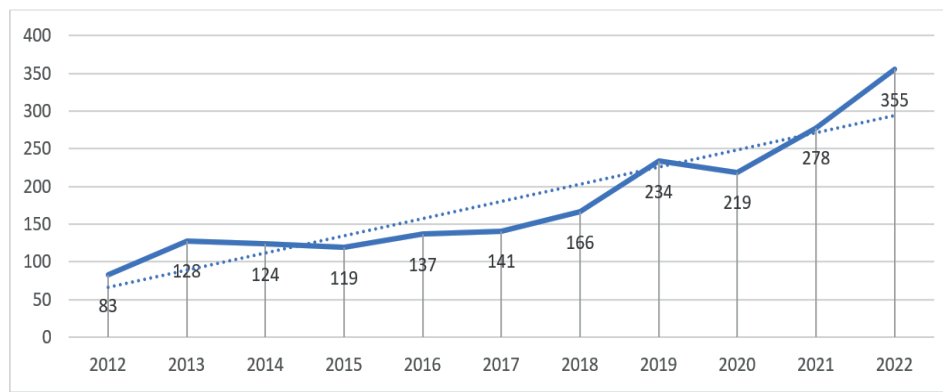


Figura 1. Relación de artículos por año de publicación **Fuente:** SCOPUS

Adicionalmente, se refleja una tendencia a la interdisciplinariedad en la comunidad científica enfrascada en desarrollar investigaciones sobre la temática. Destaca principalmente las ciencias sociales con 1270 investigaciones, seguido de la medicina con 535 y la psicología con 303 (ver Figura 2).

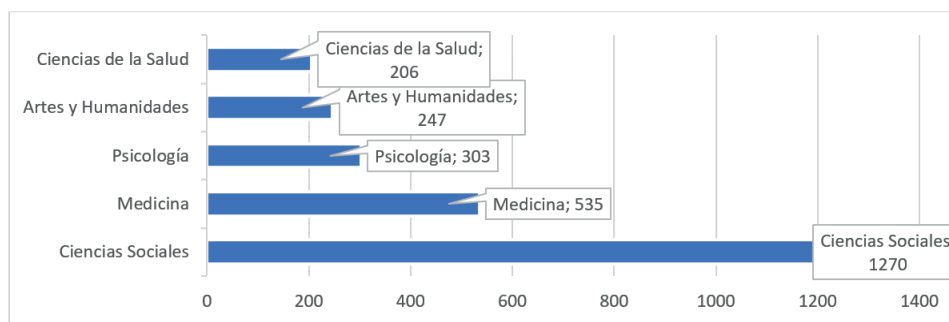


Figura 2. Campos de investigación más implicados **Fuente:** SCOPUS

En cuanto a las redes de colaboración entre países, se observa que España lidera el campo de investigación en esta temática. Sus principales colaboraciones se centran en México, Cuba y Portugal (ver Figura 3).

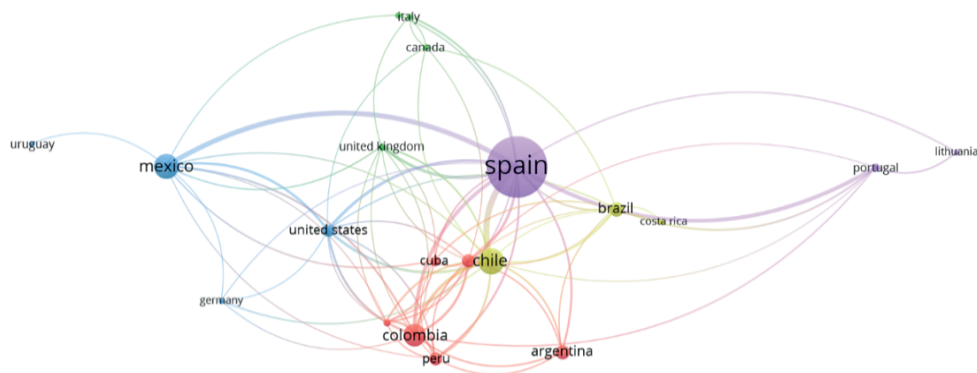


Figura 3. Red de colaboración entre países **Fuente:** VOSviewer

La red de co-ocurrencia de palabras clave más empleadas revela un aumento de la puesta en práctica de la perspectiva de género en diferentes áreas de la ciencia. Aun así, se observa la presencia, aunque disminuida, de palabras claves como sexismo y violencia que pueden indicar una persistencia de la brecha

de género en la comunidad educativa y académica. Además, se observa la interrelación del género con otros constructos como educación, etnia, edad. Estos datos pueden indicar la necesidad de un análisis crítico de las prácticas pedagógicas inclusivas y del efecto que puede tener sobre la perspectiva de género (ver Figura 4).

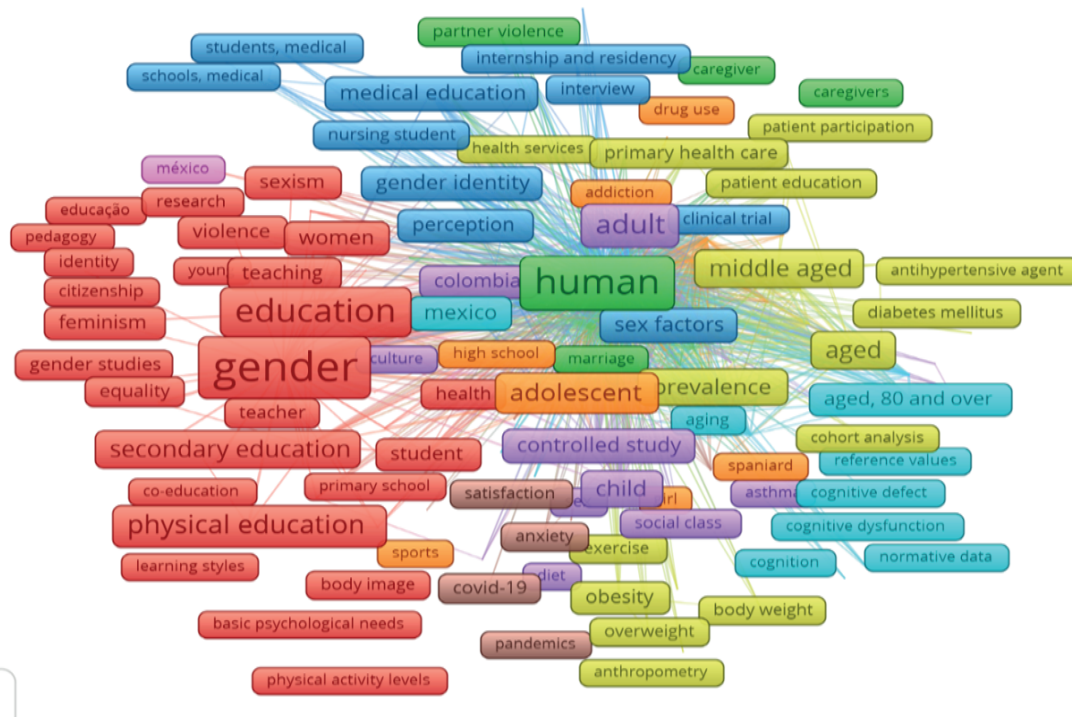


Figura 4. Red de co-ocurrencia de palabras claves **Fuente:** VOSviewer

En función de estos datos, en la segunda etapa de la investigación se elaboraron unidades de contenido temático para profundizar y ofrecer una perspectiva crítica de los principales resultados obtenidos en la etapa bibliométrica. Para ello, se elaboraron cuatro epígrafes con el objetivo de analizar cada una de las perspectivas que emergieron de la red de co-ocurrencia de palabras claves.

Incremento de la perspectiva de género en ciencia y tecnología

El análisis mostró que en la última década el panorama educativo ha experimentado transformaciones en relación con la perspectiva de género en las disciplinas STEM. En este sentido, los principales objetivos identificados fueron la búsqueda de condiciones de igualdad en el

acceso, la promoción del ingreso de las mujeres a campos científicos y académicos dominados tradicionalmente por hombres y la sensibilización de los líderes educativos para el fomento de estos programas en los niveles educativos primario y secundario. Al respecto, los estudios de Bowman et al. (2022) y Maroto-Navarro et al. (2021) sugieren un importante incremento de los programas e iniciativas dirigidos a elevar la conciencia de género en los campos de la educación y las tecnologías. Esta tendencia se vio reflejada en la diversidad de estudios y contextos donde la promoción del enfoque de género se ha convertido en componente esencial de políticas públicas y educativas, especialmente dirigidas a las primeras etapas, con el fin de atenuar progresivamente las barreras estructurales que afectan a las niñas y mujeres.

Por otro lado, Charlesworth & Banaji (2019) señalan que es vital que estos programas y estrategias partan de considerar un cambio paradigmático, en vistas a evitar la reproducción de propuestas de sensibilización descontextualizadas. Entre los objetivos más importantes se observaron la promoción de la autoconfianza, alentar interés por temas de ciencia y tecnología con énfasis en el papel de las féminas, al igual que exaltar las historias de éxito dentro del campo STEM (Alarcón-Quinapanta et al., 2019; Stoet & Geary, 2018).

En cuanto a los resultados, los datos indican que las intervenciones que consideraron estos objetivos lograron de manera efectiva fortalecer las competencias técnicas y las habilidades blandas necesarias para perseguir trayectorias formativas en el campo STEM. Es crítico destacar que la importancia de estos programas trasciende la propia educación STEM, pues se integran en las estrategias de empoderamiento femenino y sitúan a mujeres y niñas en posición de asumir roles de liderazgo, lo que las convierte en agentes de cambio fundamentales para el desarrollo social (Master et al., 2017; Sáinz et al., 2022; Silva-Díaz et al., 2022).

Persistencia de la brecha de género en la comunidad académica

En este tema se observó que, incluso cuando las cifras muestran un notable crecimiento en el acceso femenino a la educación superior, en los indicadores de productividad y reconocimiento académico persisten evidencias de brechas significativas (Astegiano et al., 2019; Huang et al., 2019). Especialmente en niveles avanzados, la disparidad se ve acentuada por factores asociados al género, siendo los estudios doctorales el contexto que mayores problemáticas presentó, de acuerdo con la literatura (Mendoza-Denton et al., 2017; Santos et al., 2020). Entre las mencionadas problemáticas resaltaron el acceso a becas de investigación, dificultad en la admisión a programas de prestigio y menor visibilidad en los procesos de comunicación científica, hechos que se reflejaron tanto en la academia como en la industria.

Dos ejemplos concretos los ofrecen los estudios de Lawson et al. (2021) y Thelwall et al. (2020), cuyos hallazgos apuntan hacia una menor representación femenina en términos de publicación de artículos científicos, participación en proyectos de alto impacto y remuneración. Además, se señala que otra consecuencia de la discriminación de género, en numerosos casos velada o abiertamente desmentida, es el limitado reconocimiento que reciben las mujeres en comparación con sus pares hombres, cuestión que repercute de forma marcada en la progresión de sus carreras. Expresión de ello es la distribución dispar de premios y distinciones, lo que a su vez contribuye a una representación distorsionada del valor de la investigación liderada y ejecutada por mujeres, menoscabando los procesos de innovación y desarrollo donde se insertan (Eagly, 2021; Holman et al., 2018; Sá et al., 2020).

Intersección del género con otros factores sociales

Aunque el género constituyó la categoría central de los estudios consultados, otros factores como la raza, la etnia y la clase social también influyen en su intersección con los procesos educativos. La educación, como institución social, está profundamente determinada por estas variables, las cuales, a su vez, se articulan en redes complejas que trascienden los fenómenos educativos y regulan la socialización, las oportunidades y el éxito al que efectivamente pueden aspirar y acceder individuos y grupos sociales (Parker et al., 2020; Richardson et al., 2020). Al respecto, las investigaciones de Lehmann (2017) y Scandone (2021) demuestran cómo estas configuraciones influyen en las experiencias y trayectorias educativas, condicionando no solo el acceso, sino la calidad de la educación recibida, que en el caso de las mujeres está influida por estereotipos tradicionales que dictan el tiempo y el esfuerzo dedicados a la superación, así como las propias expectativas de vida futura (Johnson, 2021; Sang, 2018; Westoby et al. 2021).

Estas barreras estructurales demandan de las niñas y las mujeres no solo esfuerzos y compromiso extras, sino que ponen en tensión la relación entre lo que son capaces de lograr sin el apoyo social y las exigencias establecidas por los sistemas educativos. De cara al futuro, los estudios señalan que el desarrollo e implementación de políticas debe valorar la intersección entre género y factores sociales, incluso cuando estos trasciendan lo puramente educativo. Al igual que en los temas anteriores, los objetivos más importantes identificados fueron el diseño de estrategias orientadas a la inclusión y a la igualdad de género, la atención a grupos sociales específicos y la creación de soportes que permitan un acceso equitativo a oportunidades relacionadas con la ciencia y la tecnología (Parker et al., 2020; Seebacher et al., 2021).

Revalorización de las prácticas pedagógicas inclusivas

Muy relacionado con los temas anteriores, en este se pudo encontrar una clara tendencia hacia la reformulación de los modelos y prácticas pedagógicas. En consonancia con los factores psicosociales que condicionan la atención al género en la educación, los procesos de enseñanza-aprendizaje han comenzado a incorporar dentro de sus diseños actividades y espacios de aprendizaje que abordan problemáticas relacionadas como la violencia contra la mujer y las niñas, las oportunidades y posibles proyectos futuros, los sesgos de género, entre otras (O'leary et al., 2020; Pérez Gamboa, 2022).

Puntualmente, los resultados de Carrión-Guzmán (2019) y Kollmayer et al. (2020) sugieren que los nuevos modelos pedagógicos deben mostrar una intencionalidad definida hacia la deconstrucción de estereotipos de géneros. De manera específica, Kollmayer et al. (2020) indican que es vital que los agentes educativos sean preparados para promover la igualdad de género, lo que implica abordar procesos de reproducción social, conciliar expectativas y

logros, así como potencializar la participación desde el currículo y en los procesos extraescolares.

En tal sentido, la tendencia identificada tuvo como núcleo una pedagogía crítica, orientada al examen de los contenidos con un enfoque emancipador, donde el género ocupa un lugar fundamental al actuar de catalizador para la solución de problemas y la formación de las nuevas generaciones. Entre las principales estrategias encontradas se pueden mencionar la creación de espacios seguros, la valoración de las ideas y posiciones a partir del diálogo, el análisis de situaciones reales con un enfoque de género y sin establecer roles predeterminados (Du et al., 2020; Rocha, 2019; Roper, 2019).

De tal forma, el propósito de las prácticas con enfoque de género es crear currículos y centros escolares donde el conocimiento científico y el desarrollo integral de la personalidad no estén sujetos a estereotipos o sesgos, sino que respondan a las necesidades, aptitudes e intereses del estudiantado (Haba-Osca et al., 2019; Peña et al., 2019). Esta empresa, además de las transformaciones curriculares y organizacionales correspondientes, demanda un liderazgo orientado a construir nuevas cosmovisiones donde las barreras de género puedan ser identificadas y abolidas paulatinamente.

Discusión de resultados

La integración de los resultados develó un contexto complejo, donde los avances y los desafíos coexisten, hecho especialmente con la persistencia de barreras socialmente instauradas, la resistencia al cambio de múltiples sectores y con que los cambios educativos dependen de transformaciones profundas que no se producen y consolidan de manera inmediata. De forma puntual, las tendencias patriarcales y heteronormativas predominantes en Latinoamérica, soportadas por sistemas educativos ineficientes, han favorecido que se perpetúen brechas no solo educativas, sino laborales y participativas.

Una de las alternativas más claras, por su impacto global en la calidad educativa y en la respuesta a los desafíos actuales de la humanidad, es la educación STEM, donde las niñas y mujeres no solo aprenden sobre ciencia, sino que se desarrollan como líderes y agentes de cambio (Johnson, 2021; Sang, 2018). En cuanto a los retos, estos han estado matizados por la pobre inversión en estos programas, el limitado respaldo público y el alcance de los programas, lo que ha limitado su sostenibilidad y replicación (Alarcón-Quinapanta et al., 2019; Charlesworth & Banaji, 2019; Stoet & Geary, 2018). En Latinoamérica, las insuficiencias en el financiamiento, el escaso impacto de las políticas implementadas y los limitados avances en materia curricular, principalmente en lo relacionado con la relación género-ciencia, han dado al traste con los esfuerzos impulsados por gobiernos y organizaciones civiles (Liu et al., 2020; Taslim et al., 2022; Vincent, 2022).

En lo referido a la educación superior, Sang (2018) plantea que en esta todavía son visibles las barreras estructurales que afectan a otros sectores. En consecuencia, la gestión universitaria y sus sistemas de gobernanza deben tomar partido en el diseño e implementación de estrategias y mecanismos de control que atenúen las problemáticas asociadas al escaso reconocimiento de la producción científica y la innovación. Estas aproximaciones son substancialmente relevantes en el caso de las ciencias técnicas, donde las brechas de género pueden encontrarse de manera abierta y su solución verse afectada por los escasos espacios para el diálogo con enfoque crítico e interseccional, lo que limita la configuración de los proyectos de vida de las féminas (Pérez Gamboa et al., 2021; Sifontes & Morales, 2020).

Entre las limitaciones concretas señaladas se encuentra el mencionado financiamiento, pero también resaltan el pobre acceso a mentores y a redes de colaboración, la limitada participación en la toma de decisiones y las dificultades asociadas a balance vida-trabajo, provocado por configuraciones

familiares que sobrecargan a las mujeres con obligaciones hogareñas y del cuidado (Eagly, 2021; Holman et al., 2018). En términos de Mendoza-Denton et al. (2017) y Santos et al. (2020), la principal apuesta tiene que dirigirse a la transformación transversal de los sistemas educativos, lo que implica llevar el enfoque de género a los currículos, las aulas y los restantes espacios de aprendizaje (Lawson et al., 2021; Lucas-Palacios et al., 2022; Thelwall et al., 2020).

Hasta tanto no logren concretarse estos cambios y se trascienda el discurso manido, los datos indican que la implementación de las estrategias trazadas logrará resultados superficiales y poco duraderos. Como se mencionó con anterioridad y se contrastó en los postulados de Bešić (2020) y Nichols & Stahl (2019), la teoría de la interseccionalidad constituye una importante plataforma para abordar los fenómenos relacionados con el género, sus múltiples dimensiones y las manifestaciones concretas de estas problemáticas. Empero, factores como la ausencia de registros fiables, datos desagregados y el incipiente estado de la investigación interseccional aún dificultan la toma de decisiones informadas, lo que también se extiende al desarrollo de políticas efectivas (Mandel & Rotman, 2021).

En consecuencia, los futuros estudios, además de introducir los postulados de la teoría de la interseccionalidad, deberán sustentar en diseños complejos y transdisciplinarios la incorporación de variables en múltiples dimensiones y la integración de perspectivas (Ertl et al., 2017; Saldivar et al., 2022). En tal sentido, poner en tensión la imparcialidad de los saberes científicos también ha posibilitado una educación más crítica y consciente en la región, de ahí que la integración de saberes ancestrales, identidades y territorios constituya otra importante avenida de investigación para co-explorar la intersección entre educación y género. La incorporación de un enfoque epistemológico crítico, por tanto, representa una oportunidad valiosa para resignificar el conocimiento y ofrecer a los

estudiantes una educación que refleje sus realidades sociales y culturales (Master et al., 2017; Sáinz et al., 2022; Silva-Díaz et al., 2022).

La discusión en torno a la educación y el género en América Latina, por lo tanto, señala la urgencia de mejorar la infraestructura educativa, incrementar la capacitación docente en temas de equidad y promover una cultura de investigación que aborde de forma efectiva la interseccionalidad y el cuestionamiento epistemológico. Cada una de estas áreas ofrece tanto retos como oportunidades, y refleja el potencial transformador de una educación que busca la inclusión y la equidad en la producción y transmisión del conocimiento.

Conclusiones

El análisis de la producción científica sobre educación y género mostró un campo relativamente estable y con tendencia general al crecimiento. La integración de los datos permitió concluir que la equidad y la representación del género constituyen dos temáticas fundamentales para los investigadores. Por otro lado, las metodologías y prácticas inclusivas de reciente desarrollo han brindado a los investigadores la posibilidad de profundizar en cómo factores de género, clase de origen y contextos culturales, entre otros, influyen en la experiencia educativa.

Estos modelos de estudio reflejan un mayor compromiso moral para vencer la desigualdad de género en la educación en el mundo hispanohablante, incluso cuando se puede concluir que es necesario un cambio paradigmático en la enseñanza de la diversidad y la inclusión. No obstante, entre las principales dificultades persiste una subrepresentación de mujeres en carreras y disciplinas científicas y tecnológicas, lo que patenta la necesidad de investigación y continuidad en la implementación de enfoques pedagógicos más críticos con respecto a los estereotipos de género, especialmente en sectores y campos tradicionalmente liderados por hombres.

Referencias

- Alarcón-Quinapanta, M. D. R., Freire-Lescano, L. R., Pérez-Barral, O., Frías-Jiménez, R. A., & Nogueira-Rivera, D. (2019). Medición del rendimiento del Talento Humano en Instituciones de Educación Superior: producción científica. *Ingeniería industrial*, 40(1), 24-36. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362019000100024&lng=es&tlng=es
- Astegiano, J., Sebastián-González, E., & Castanho, C. (2019). Unravelling the gender productivity gap in science: a meta-analytical review. *Royal Society Open Science*, 6. <https://doi.org/10.1098/rsos.181566>
- Bešić, E. (2020). Intersectionality: A pathway towards inclusive education? *PROSPECTS*, 49, 111 - 122. <https://doi.org/10.1007/s11125-020-09461-6>
- Borras, A. M. (2021). Toward an Intersectional Approach to Health Justice. *International Journal of Health Services*, 51(2), 206-225. <https://doi.org/10.1177/0020731420981857>
- Bowman, N., Logel, C., LaCosse, J., Jarratt, L., Canning, E., Emerson, K., & Murphy, M. (2022). Gender representation and academic achievement among STEM-interested students in college STEM courses. *Journal of Research in Science Teaching*, 59, 1876 - 1900. <https://doi.org/10.1002/tea.21778>
- Burke, P., & Carolissen, R. (2018). Gender, post-truth populism and higher education pedagogies. *Teaching in Higher Education*, 23, 543 - 547. <https://doi.org/10.1080/13562517.2018.1467160>
- Carrión-Guzmán, J. (2019). Análisis bibliométrico de la producción científica en el programa graduado en Educación, especialidad en Currículo y Enseñanza (Historia). *Revista de Educación de*

- Puerto Rico, 2(2), 1-18. file:///C:/Users/Admin/Downloads/jluis,+reduca02-art01-v2.pdf
- Charlesworth, T., & Banaji, M. (2019). Gender in Science, Technology, Engineering, and Mathematics: Issues, Causes, Solutions. *The Journal of Neuroscience*, 39, 7228 - 7243. <https://doi.org/10.1523/JNEUROSCI.0475-18.2019>
- Clancy, P., & O'Sullivan, S. (2020). Gender parity in higher education enrolments: trends and paradoxes. *Irish Educational Studies*, 39, 337 - 354. <https://doi.org/10.1080/03323315.2020.1779107>
- Cunha-Oliveira, A., Camarneiro, A., Gómez-Cantarino, S., Cipriano-Crespo, C., Queirós, P., Cardoso, D., Santos, D., & Ugarte-Gurrutxaga, M. (2021). The Integration of Gender Perspective into Young People's Sexuality Education in Spain and Portugal: Legislation and Educational Models. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18. <https://doi.org/10.3390/ijerph182211921>
- Du, H., Xiao, Y., & Zhao, L. (2020). Education and gender role attitudes. *Journal of Population Economics*, 34, 475 - 513. <https://doi.org/10.1007/s00148-020-00793-3>
- Eagly, A. (2021). Hidden in Plain Sight: The Inconsistent Gender Gaps in STEM and Leadership. *Psychological Inquiry*, 32, 89 - 95. <https://doi.org/10.1080/1047840X.2021.1930764>
- Ertl, B., Luttenberger, S., & Paechter, M. (2017). The Impact of Gender Stereotypes on the Self-Concept of Female Students in STEM Subjects with an Under-Representation of Females. *Frontiers in Psychology*, 8. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00703>
- Evans, D., Akmal, M., & Jakiela, P. (2021). Gender gaps in education: The long view. *IZA Journal of Development and Migration*, 12. <https://doi.org/10.2478/izajodm-2021-0001>
- Gong, J., Lu, Y., & Song, H. (2017). The Effect of Teacher Gender on Students' Academic and Noncognitive Outcomes. *Journal of Labor Economics*, 36, 743 - 778. <https://doi.org/10.1086/696203>
- Guerrero, G., & Rojas, V. (2019). Young women and higher education in Peru: how does gender shape their educational trajectories? *Gender and Education*, 32, 1090 - 1108. <https://doi.org/10.1080/09540253.2018.1562055>
- Haba-Osca, J., Osca-Lluch, J., & González-Sala, F. (2019). Producción científica española en literatura desde una perspectiva de género a través de Web of Science (1975-2017). *Investigación bibliotecológica*, 33(79), 35-50. <http://dx.doi.org/10.22201/iibi.24488321xe.2019.79.57996>
- Herd, P., Freese, J., Sicinski, K., Domingue, B., Harris, K., Wei, C., & Hauser, R. (2019). Genes, Gender Inequality, and Educational Attainment. *American Sociological Review*, 84, 1069 - 1098. <https://doi.org/10.1177/0003122419886550>
- Holman, L., Stuart-Fox, D., & Hauser, C. (2018). The gender gap in science: How long until women are equally represented? *PLoS Biology*, 16. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004956>
- Huang, J., Gates, A., Sinatra, R., & Barabási, A. (2019). Historical comparison of gender inequality in scientific careers across countries and disciplines. *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*, 117, 4609 - 4616. <https://doi.org/10.1073/pnas.1914221117>
- Johnson, N. (2021). Balancing race, gender, and responsibility: Conversations with four black women in educational leadership in the United States of America. *Educational Management Administration & Leadership*, 49, 624 - 643.

<https://doi.org/10.1177/1741143221991839>

- Kollmayer, M., Schultes, M., Lüftenegger, M., Finsterwald, M., Spiel, C., & Schober, B. (2020). REFLECT – A Teacher Training Program to Promote Gender Equality in Schools, *Frontiers in Education*, 5. <https://doi.org/10.3389/feduc.2020.00136>
- Kumar, A. (2021). Gender parity in STEM higher education in India: a trend analysis. *International Journal of Science Education*, 43, 1950 - 1964. <https://doi.org/10.1080/09500693.2021.1946867>
- Lawson, C., Geuna, A., Geuna, A., Geuna, A., & Finardi, U. (2021). The funding-productivity-gender nexus in science, a multistage analysis. *Research Policy*, 50, 104182. <https://doi.org/10.1016/J.RESPOL.2020.104182>
- Lehmann, W. (2017). Higher education: access, experiences, and outcomes. *British Journal of Sociology of Education*, 38, 1089 - 1094. <https://doi.org/10.1080/01425692.2017.1349658>
- Liu, R., Alvarado-Urbina, A., & Hannum, E. (2020). Differences at the Extremes? Gender, National Contexts, and Math Performance in Latin America. *American Educational Research Journal*, 57, 1290 - 1322. <https://doi.org/10.3102/0002831219876236>
- Lucas-Palacios, L., García-Luque, A., & Delgado-Algarra, E. (2022). Gender Equity in Initial Teacher Training: Descriptive and Factorial Study of Students' Conceptions in a Spanish Educational Context. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19. <https://doi.org/10.3390/ijerph19148369>
- Luna, S. C., Puetaman, A. S., & Riascos, D. C. (2021). La Diversidad de Género en el Consejo de Administración y la Responsabilidad Social Empresarial en Empresas Cotizadas de Colombia, Chile, México y España. <https://repositorio.umariana.edu.co/bitstream/handle/20.500.14112/27991/RAI.pdf?sequence=2&isAllowed=y>
- Mandel, H., & Rotman, A. (2021). Revealing the Concealed Effect of Top Earnings on the Gender Gap in the Economic Value of Higher Education in the United States, 1980-2017. *Demography*, 58, 551-570. <https://doi.org/10.1215/00703370-9009367>
- Maroto-Navarro, G., Ocaña-Riola, R., Gil-García, E., & García-Calvente, M. D. M. (2021). Análisis multinivel de la producción científica mundial sobre paternidad, desarrollo humano e igualdad de género. *Gaceta Sanitaria*, 34, 582-588. <https://doi.org/10.1016/j.gaceta.2019.04.008>
- Master, A., Cheryan, S., Moscatelli, A., & Meltzoff, A. (2017). Programming experience promotes higher STEM motivation among first-grade girls. *Journal of experimental child psychology*, 160, 92-106. <https://doi.org/10.1016/j.jecp.2017.03.013>
- Mendoza-Denton, R., Patt, C., Fisher, A., Eppig, A., Young, I., Smith, A., & Richards, M. (2017). Differences in STEM doctoral publication by ethnicity, gender and academic field at a large public research university. *PLoS ONE*, 12. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0174296>
- Morales, Á., Ortega, E., Conesa, E., & Ruiz-Esteban, C. (2017). Análisis bibliométrico de la producción científica en Educación Musical en España/Bibliometric analysis of academic output in music education in Spain. *Revista española de pedagogía*. 75 (268), 399-414. <https://dx.doi.org/10.22550/REP75-3-2017-07>
- Mumu, J., Saona, P., Mamun, M., & Azad, M. (2021). Is Trust Gender Biased? A Bibliometric Review of Trust in E-Commerce. *Journal of Internet Commerce*, 21, 217 - 245. <https://doi.org/10.1080/015332861.2021.1927437>

- Nichols, S., & Stahl, G. (2019). Intersectionality in higher education research: a systematic literature review. *Higher Education Research & Development*, 38, 1255 - 1268. <https://doi.org/10.1080/07294360.2019.1638348>
- O'leary, E., Shapiro, C., Toma, S., Sayson, H., Levis-Fitzgerald, M., Johnson, T., & Sork, V. (2020). Creating inclusive classrooms by engaging STEM faculty in culturally responsive teaching workshops. *International Journal of STEM Education*, 7. <https://doi.org/10.1186/s40594-020-00230-7>
- Parker, P., Zanden, B., Marsh, H., Owen, K., Duineveld, J., & Noetel, M. (2020). The Intersection of Gender, Social Class, and Cultural Context: a Meta-Analysis. *Educational Psychology Review*, 32, 197-228. <https://doi.org/10.1007/S10648-019-09493-1>
- Peña, M., Olmedo-Torre, N., Valls, E., & Lusa, A. (2021). Introducing and Evaluating the Effective Inclusion of Gender Dimension in STEM Higher Education. *Sustainability*, 13, 4994. <https://doi.org/10.3390/SU13094994>
- Pérez Gamboa, A. J., Echerri Garcés, D., & García Acevedo, Y. (2021). Proyecto de vida como categoría de la pedagogía de la Educación Superior: aproximaciones a una teoría fundamentada. *Transformación*, 17(3), 542-563. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2077-29552021000300542&lng=es&tlng=es
- Pérez Gamboa, A. J. (2022). La orientación educativa universitaria en Cuba: situación actual en la formación no pedagógica. *Revista Conrado*, 18(89), 75-86. <https://orcid.org/0000-0003-4555-7518>
- Richardson, J., Mittelmeier, J., & Rienties, B. (2020). The role of gender, social class and ethnicity in participation and academic attainment in UK higher education: an update. *Oxford Review of Education*, 46, 346 - 362. <https://doi.org/10.1080/03054985.2019.1702012>
- Rivero Pino, R. (2022). Desarrollo de capacidades para la inclusión educativa universitaria. *Editorial Feijóo*. <https://dspace.uclv.edu.cu/handle/123456789/13937>
- Rocha, H. L. (2019). Las Geografías Feministas y la producción científica de la Geografía argentina en la última década (2008–2018): un análisis a partir de las revistas científicas. *Huellas*, 23(2), 57-78. <http://dx.doi.org/10.19137/huellas-2019-2312>
- Roper, R. (2019). Does Gender Bias Still Affect Women in Science?. *Microbiology and Molecular Biology Reviews*, 83. <https://doi.org/10.1128/MMBR.00018-19>
- Rosa, R., & Clavero, S. (2021). Gender equality in higher education and research. *Journal of Gender Studies*, 31, 1 - 7. <https://doi.org/10.1080/09589236.2022.2007446>
- Sá, C., Cowley, S., Martínez, M., Kachynska, N., & Sabzalieva, E. (2020). Gender gaps in research productivity and recognition among elite scientists in the U.S., Canada, and South Africa. *PLoS ONE*, 15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0240903>
- Saadat, Z., Alam, S., & Rehman, M. (2022). Review of factors affecting gender disparity in higher education. *Cogent Social Sciences*, 8. <https://doi.org/10.1080/23311886.2022.2076794>
- Sáinz, M., Fàbregues, S., Romano, M., & López, B. (2022). Interventions to increase young people's interest in STEM. A scoping review. *Frontiers in Psychology*, 13. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.954996>

- Sang, K. (2018). Gender, ethnicity and feminism: an intersectional analysis of the lived experiences feminist academic women in UK higher education. *Journal of Gender Studies*, 27, 192 - 206. <https://doi.org/10.1080/09589236.2016.1199380>
- Santos, J., Horta, H., & Amâncio, L. (2020). Research agendas of female and male academics: a new perspective on gender disparities in academia. *Gender and Education*, 33, 625 - 643. <https://doi.org/10.1080/09540253.2020.1792844>
- Scandone, B. (2021). 'I Don't Want to Completely Lose Myself': Social Mobility as Movement Across Classed, Ethnicised, and Gendered Spaces. *Sociological Research Online*, 27, 172 - 188. <https://doi.org/10.1177/1360780421992379>
- Scheeren, L., Werfhorst, H., & Bol, T. (2018). The Gender Revolution in Context: How Later Tracking in Education Benefits Girls. *Social Forces*, 97, 193 - 220. <https://doi.org/10.1093/SF/SOY025>
- Seebacher, L., Vana, I., Voigt, C., & Tschank, J. (2021). Is Science for Everyone? Exploring Intersectional Inequalities in Connecting With Science. *Frontiers in Education*, 6. <https://doi.org/10.3389/educ.2021.673850>
- Sifontes, D., & Morales, R. (2020). Gender differences and patenting in Latin America: understanding female participation in commercial science. *Scientometrics*, 124, 2009 - 2036. <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03567-6>
- Silva-Díaz, F., Fernández-Ferrer, G., Vásquez-Vilchez, M., Ferrada, C., Narváez, R. y Carrillo-Rosúa, J. (2022). Tecnologías emergentes en la educación STEM. Análisis bibliométrico de publicaciones en Scopus y WoS (2010-2020). Bordon, *Revista de Pedagogía*, 74(4), 25-44. <https://doi.org/10.13042/Bordon.2022.94198>
- Stoet, G., & Geary, D. (2018). The Gender-Equality Paradox in Science, Technology, Engineering, and Mathematics Education. *Psychological Science*, 29, 581 - 593. <https://doi.org/10.1177/0956797617741719>
- Taslim, N., Ahmad, S., Rehman, S., Alghamdi, A., Alkatheri, H., Iqbal, A., & Jbeen, A. (2022). A literature analysis of scientific research on gender incongruence in Muslim nations. *Journal of Public Health Research*, 11. <https://doi.org/10.1177/22799036221124054>
- Thelwall, M., Abdoli, M., Lebiedziewicz, A., & Bailey, C. (2020). Gender disparities in UK research publishing: Differences between fields, methods and topics. *Profesional De La Informacion*, 29, 34. <https://doi.org/10.3145/epi.2020.jul.15>
- Vincent, K. (2022). A review of gender in agricultural and pastoral livelihoods based on selected countries in west and east Africa. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 6. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2022.908018>
- Westoby, C., Dyson, J., Cowdell, F., & Buescher, T. (2021). What are the barriers and facilitators to success for female academics in UK HEIs? A narrative review. *Gender and Education*, 33, 1033 - 1056. <https://doi.org/10.1080/09540253.2021.1884198>

